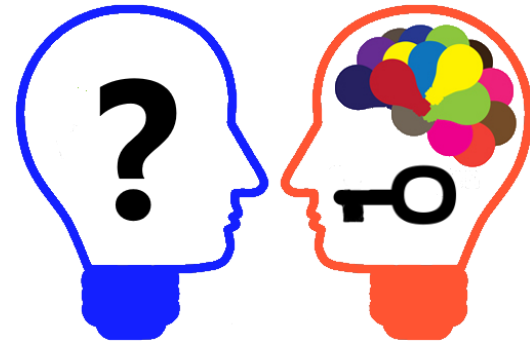




DITSS Veiligheidsatelier 2016



Het DITSS (Dutch Institute for Technology, Safety & Security) legt ook in 2016 weer een drietal prangende veiligheidsvraagstukken voor aan ondernemers, onderwijsinstellingen en overheden en gebruikt daarvoor de innovatiemethodiek "het Veiligheidsatelier" (zie verder www.veiligheidsatelier.nl)

Verlag vraagarticulatie Vraag 3

21 september 2016 14:00 – 16:00

Aanwezig:

Paul van Someren, DSP groep

Gitta Mes, Vx Company

Peter Visser, BOM

Mark Hoevenaars, VanBerlo

Ben Kokkelen, Avans

Leon Verver, DITSS

Adryo Toorians, Gemeente Tilburg

Johan Leemans, VCV

Jan-Willem Sies, Gemeente Tilburg notulist

Geert van der Schoor, VDS consult, expert

Jan Otten, DITSS, voorzitter

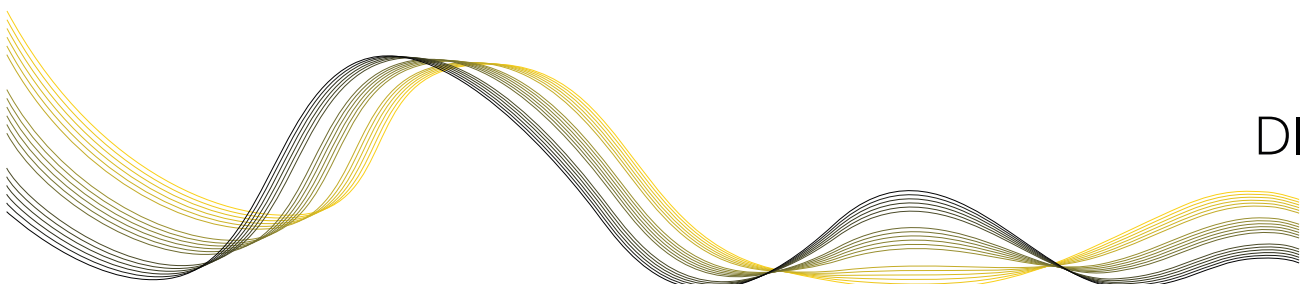
Geert schetst "probleem": Aard en omvang.

Aard

Declaratie fraude. Meer op aanbieder.

Onduidelijk vanwege ontbreken resultaatstelling.

Prikkel tot frauderen meer bij aanbieders dan bij cliënten.





Vooral persoonlijke begeleiding, beschermd wonen, jeugdhulp en jeugd GGZ vanwege ontbreken toets mogelijkheden.

Wereld van criminelen is de vraag, de gelegenheid wordt wel geboden, kwetsbare cliënten en lage pakkans en lage strafmaat.

Je kunt het niet uitleggen op een feestje.

Gros zal het zeker goed doen en willen doen, maar kleine groep bewust niet. 10-80-10 verhouding.

Veel onroerend goed in de regio, mooie gebouwen, komen terecht bij grote instellingen.

Waar zit het verdienmodel in 10 uur indiceren en declareren en 8 uur leveren. Wat is vrije ruimte voor leveranciers?

Hangt sterk af van wijze van contracteren door gemeente: Regels zijn niet duidelijk.

Zijn het de regels of is het gezond voeren verstand?

Wat mag je als leverancier declareren, in verhouding tot sociaal leven van cliënt.

Welke regelruimte neemt of krijgt de gemeente t.a.v. indicaties?

Onthouden gemeenten zorg bij cliënten?

Efficiency van besteding en effectiviteit ervan is een probleem.

Door meer speelruimte voor gemeenten, ook meer verschillen per gemeente.

PGB biedt zeker ook veel goede dingen door vrijheid die cliënt heeft.

Overheid dwingt leveranciers en cliënten om te creatief te zijn door haar min of meer onbetrouwbaarheid.

Organisaties kunnen een groots beeld schetsen van heel weinig.

Grote organisaties als bijvoorbeeld CZ zijn sponsor van een voetbalclub. Dat óns geld dat voor een sociaal stelsel is bedoeld, niet om naar voetbal te kijken.

Of is CZ een gewoon commercieel bedrijf waarbij de cliënt vrijheid heeft om er wel of niet voor te kiezen.

Bij de zorgaanbieders, niet verzekeraars, is het wellicht meer een probleem omdat je als cliënt daarbij weinig of geen keuze hebt.



Driehoeksverhouding: gemeente zorgvrager (cliënt) zorgaanbieder

Onrechtmatigheid: fout of fraude

Oneigenlijk: andere indicatie afgeven om te zorgen dat bijv een drempel gehaald wordt.

Ondoelmatig: overbehandeling. Onderbehandeling, bijv. stagiair inzetten die tijdens nachtdienst in de ochtend gelijk even een sessie kan doen. Mooi voorbeeld: One flew over The cookoo's nest. Je komt binnen met een kleinigheidje en wordt zwaar gesepareerd en behandeld. Passende zorg en niet te weinig.

Verdeeld naar PGB en ZIN (zorg in natura) in WMO en Jeugdwet.

Zorgverzekeraar niet betrokken bij deze gemeentelijk tak van de zorg.

28% van overheidsuitgaven gaat in NL om in de zorg. Veel via alg middelen.

Client kan rol moet goed vervullen door afhankelijkheid. Vertrouwen is heel belangrijk in relatie tot zorgverlener. Daar moet overheid zorgvuldig mee omgaan.

Eigen bijdrage is een prikkel om kritisch te zijn op kwaliteit en kwantiteit van zorg

Daarmee hou je de driehoek in balans. Nu gaat de balans eruit.

Fraude moet structureel zijn, financieel gewin (in zorg) en opzet. Als je geen afspraken hebt gemaakt is het moeilijk aantonen dat er fraude is en nog moeilijker handhaven.

ZIN is ongeveer 90% van het zorgbudget van 7 miljard. Rest PGB.

Geert legt trekkingsrecht svb uit voor PGB gelden die naar zorgverlener gaan. Hapert veel in de uitvoering.

- Indicatie vaak subjectief.
- Gemeente draait in de driehoek aan alle knoppen. Indicatie bij toegang, contractering en kan daardoor veel regels stellen. Daardoor ook invloed op wel / niet in staat om budgethouder te zijn als cliënt.
- Buurtzorg doet deels zelf indicering. De rolverdeling is daarbij niet zoals die de bedoeling is. Buurtzorg is daarmee gemeente en aanbieder ineen. Gemeenten willen veelal wel graag de rol met de zorgvrager veranderen. Zij vinden zichzelf geen arts die kan indiceren. Uitbesteedden kan natuurlijk altijd wel.
- Weinig deskundigheid bij gemeenten over nieuwe taken Wmo en Jeugd: wanneer is het passend?



Objectief beeld van het probleem waar zorg voor nodig is, daar ligt behoefte.

Bij Jeugdwet heeft gemeente minder knoppen om aan te draaien. Rol van derden als artsen is groter.

Vergrijzing heeft effect op mn de Wlz, minder op Wmo.

Sommige cliënten kom je binnen gemeentelijk domein veiligheid in vrijwel ieder team tegen en bij Wmo en Jeugdwet. Denk aan Zorg en veiligheidshuis, maar ook uitkeringsfraude en leerplicht.

Vraagarticulatie. Wat is het probleem?

Gemeente zou uiteindelijk financier moeten zijn.

De winst moet zijn: juiste zorg op juiste plaats.

Geld is secundair. Het past in een sociaal stelsel en draagvlak is dan van groot belang. Daarbij help focus op zorg en niet op geld.

Dat is doelmatigheid. Minder rechtmatigheid.

Welke vormen van zorgfraude kom je nu eigenlijk tegen? Verdelen naar doelmatigheid en rechtmatigheid, enz.

Daarmee beeld schetsen van de totale omvang naar verscheidenheid.

Voorbeeld Jan: verzekeringen autoschade. 15% is fraude. 1% wordt opgespoord, daarvan slechts 3% wordt bewezen.

Ga je aan die 15% iets doen of aan die 1% of 3%?

ZIN biedt gemeente meer mogelijkheden om aan knoppen te draaien en kwaliteitseisen op te leggen en te toetsen. PGB biedt makkelijke prikkel om te frauderen.

Verduidelijken

Gemeente is opdrachtgever.

Achtergrond is maatschappelijk belang.

Te weinig kennis. Liggt ook wel kennis bij zorgverzekeraars.





Per verschijningsvorm kennis krijgen door in praktijk toe te passen:

- Wat is de verschijningsvorm bij ons in de gemeente?
- Hoe groot is het? Maatschappelijk? €?
- Wat kan ik er aan doen?

PGB en ZIN aanpakken. PGB zit zeer vermoedelijk meer fraude, terwijl het 10% vd zorg is. Neigt naar focus op PGB. Dat is echter wel heel erg van deze tijd en past bij de zelfstandigheid die we cliënten gunnen.

Wie?

- Zorgverzekeraars
- Gemeente
- Clientorganisatie, zoals Per Saldo
- Aanbieders

Vervolgafpraak 10 oktober 2016 nav hetgeen we vandaag aan beeld gecreëerd hebben. Vastlegging in aantekeningen Jan-Willem Sies.

Stadskantoor 6 Spoorlaan 181 Tilburg.

Parkeren parkeergarage Knegtel.

NS uitgang centrum, rechtsaf doorlopen naar nr. 181.

Bij entree melden dat je voor DITSS bijeenkomst komt en naam Jan-Willem Sies melden.

Evt. melden op 0651063838.